

UITSPRAAK 18 - 192

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam] te Leiden, appellant

tegen

de Examencommissie LIACS, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 20 augustus 2018 ingekomen brief van 16 augustus 2018 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van 6 juli 2018, waarbij de resultaten voor het vak *Managing Innovation* wegens fraude vervallen zijn verklaard.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat er geen sprake kan zijn van plagiaat, omdat hij de bron heeft vermeld. Appellant geeft aan dat hij stukken uit bronnen kopieert, deze herschrijft en de bron achterin het stuk vermeldt. Dit is de methode die hij vanaf het begin hanteert en het verbaast hem derhalve dat dit nu als fraude wordt aangemerkt. Appellant vermoedt dat een eerder voorval de reden is dat hij daarom nu wordt beschuldigd. Appellant is het er niet eens dat hem nu de zwaarste mogelijke straf wordt opgelegd. Daarnaast wijst appellant erop dat hem nooit is geleerd wat onder plagiaat wordt verstaan. Hij heeft een nieuwe versie van het stuk ingediend, maar deze werd niet meer geaccepteerd.

Partijen hebben een gesprek gevoerd om te bekijken of het geschil in der minne kon worden geschikt. Dit heeft er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 1 oktober 2018 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat uit de plagiaatanalyse duidelijk blijkt dat er een tekst is overgenomen, zonder dat een expliciete referentie is toegevoegd. Voorts is aangegeven dat dit voorval is gemeld bij verweerder en dat dit is onderzocht door twee onafhankelijk leden van de examencommissie. Appellant is tijdens een gesprek bevraagd naar zijn zienswijze, waarna het besluit is genomen.

Het beroep is behandeld op 14 november 2018 tijdens een openbare zitting van

Uitspraak
18-192
Blad 2/5

een kamer uit het College. Appellant is - hoewel deugdelijk opgeroepen - niet in persoon verschenen en heeft zich ook niet laten vertegenwoordigen. Namens verweerder zijn [naam], voorzitter, en [naam], lid, verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 20 augustus 2018 door het College ontvangen brief van 16 augustus 2018 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 6 juli 2018. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Juridisch kader

In de Regels en Richtlijnen van de Examencommissies Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen, is het volgende neergelegd:

Artikel 1.2 Begripsbepaling

fraude: elk handelen (met inbegrip van het plegen van plagiaat), dat het op de juiste wijze vormen van een oordeel over de kennis, het inzicht en de vaardigheden van de student geheel of gedeeltelijk onmogelijk maakt, wordt als fraude in de zin van artikel 7.12b WHW beschouwd. Hierin is ook begrepen het voornemen dan wel aanzetten tot dit handelen en het nalaten van een handeling;

2.2.2 Onverminderd de wet en de daarop gebaseerde regelgeving heeft de examencommissie voorts in ieder geval tot taak:

f. het nemen van maatregelen en het opleggen van sancties indien een student of extraneus fraudeert;

Artikel 6.3 Door de examinerator te treffen maatregelen

6.3.1 In geval van een onregelmatigheid of fraude of verstoring van de orde tijdens het tentamen of volgen van een practicum kan de examinerator of verantwoordelijk begeleider, als de Technisch Onderwijs Assistent of studentassistent, een student onmiddellijk uitsluiten van verdere deelneming aan het tentamen of practicum. De examinerator of verantwoordelijk begeleider kan voorwerpen die de student bij zich heeft en die van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de onregelmatigheid of fraude onder zich nemen.

Artikel 6.4 Door de examencommissie te treffen sancties bij onregelmatigheden en fraude

6.4.1 In geval van een onregelmatigheid of fraude bij een tentamen of praktische oefening kan de examencommissie de examinerator, practicumleiding, de student, surveillanten en anderen horen.

Uitspraak
18-192
Blad 3/5

6.4.2 De maatregelen die de examencommissie kan opleggen zijn:
a) het vervallen verklaren van de uitslag van het tentamen of als uitslag van het tentamen een 1 vaststellen;

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 6 juli 2018, waarbij waarbij de resultaten voor het vak Managing Innovation wegens fraude vervallen zijn verklaard.

Het college dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, WHW te beoordelen of de bestreden besluiten al dan niet in strijd zijn met het recht. Daarbij ziet het zich gesteld voor de vraag of appellant (toerekenbaar) in strijd heeft gehandeld met enige regel ten aanzien van het afleggen van een tentamen als gevolg waarvan aan hem een maatregel kon worden opgelegd.

Indien bewezen dient het de vraag te beantwoorden of de opgelegde maatregel gerechtvaardigd en evenredig is. Naar het oordeel van het College geldt, zoals het College reeds in meerdere kwesties heeft vastgesteld voor het bewijs van fraude, dat op basis van deugdelijk vastgestelde gegevens de overtuiging moet zijn verkregen dat de appellant zich aan de verweten gedragingen heeft schuldig gemaakt.

Het College is van mening dat vast is komen te staan dat in de paper van appellant met de titel “Organizational Amidexterity” teksten van anderen zijn overgenomen, zonder dat hij daarbij gebruik heeft gemaakt van adequate bronvermelding. Dit blijkt uit de stukken die verweerder bij het verweerschrift heeft gevoegd, waarin de bronteksten zijn opgenomen. Appellant heeft weliswaar in de literatuurlijst verwijzingen opgenomen, maar heeft verzuimd dit bij de tekstgedeelten die hij (bijna) letterlijk heeft overgenomen expliciet te vermelden. Voor het College is daarmee vast komen te staan dat appellant zich schuldig heeft gemaakt aan plagiaat.

Bovendien heeft verweerder ter zitting gemeld dat appellant in het schikkingsgesprek heeft verklaard wat zijn werkwijze is bij het opstellen van papers. Appellant heeft daar toegelicht dat hij gebruik maakt van een plagiaatscanner vóórdat hij zijn papers inlevert. Hieruit blijkt dat appellant op de hoogte is van de het feit dat plagiaat dient te worden voorkomen. Daarnaast is het College van oordeel dat het voor masterstudenten zonneklaar dient te zijn dat het overnemen van teksten zonder correcte bronvermelding binnen de academische gemeenschap uit den boze is.

Het College overweegt met betrekking tot de evenredigheid van de opgelegde sanctie het volgende.

Uitspraak
18-192
Blad 4/5

Ingevolge artikel 7.12, vierde lid, van de WHW is de examencommissie bevoegd een student in geval van fraude voor de duur van maximaal één jaar van het afleggen van examens en tentamens uit te sluiten. In dit geval heeft verweerder er voor gekozen om enkel de resultaten voor het vak Managing Innovation ongeldig te verklaren. Dit is één van de lichtste sancties die kunnen worden opgelegd.

Dat appellant studievertraging oploopt is inherent aan de gekozen maatregel. Bovendien heeft verweerder ter zitting toegelicht dat appellant al geruime tijd is ingeschreven voor de betreffende masteropleiding en nog meerdere vakken dient te behalen om deze af te ronden. Het College acht de sanctie derhalve evenredig.

Nu ook overigens niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

18-192

Blad 5/5

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. K. Beerden, mr. J. Nijland, Y.D.R. Mandel en R.A.W. van Pelt LL.B. (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: